Pubblica riunione promossa da ECOMETAL sulla situazione e prospettive per l'uso del triossido di cromo

Palazzo Giacomelli – Treviso, 17 Febbraio 2012

Il triossido di cromo finirà in allegato XIV

Da maggio 2016 divieto di utilizzo senza specifica autorizzazione

EMERGENZA CROMO

Il 22 luglio 2011 è iniziata l'attività che ha riunito 33 imprese sotto la guida di ECOMETAL per verificare con la TASK FORCE INTERNAZIONALE la possibilità di un percorso comune per la preparazione di almeno parte dei dossiers delle domande di autorizzazione.

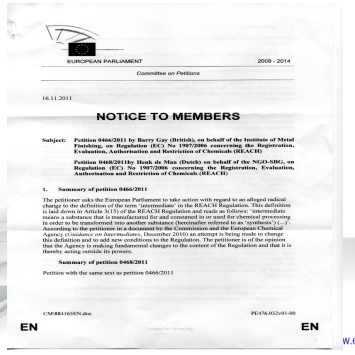
Altre attività sono state intraprese a tutela delle attività di trattamento delle superfici.

Concetto di Intermedio

- Abbiamo sfidato ECHA sulla loro interpretazione di sostanza INTERMEDIA TRASPORTABILE
- Secondo noi il triossido di cromo è un **intermedio trasportabile non soggetto al REACH ed alla autorizzazione** per Cromatura a spessore, Cromatura decorativa, Mordenzatura della plastica

Concetto di Intermedio

EU
Peti
Office



EUROPEAN PARLIAMENT 2009 - 2014

Committee on Petitions

16.11.2011

NOTICE TO MEMBERS

Subject: Petition 0466/2011 by Barry Gay (British), on behalf of the Institute of Metal Finishing, on Regulation (EC) No 1907/2006 concerning the Registration, Evaluation, Authorisation and Restriction of Chemicals (REACH)

Petition 0468/2011by Henk de Man (Dutch) on behalf of the NGO-SBG, on Regulation (EC) No 1907/2006 concerning the Registration, Evaluation, Authorisation and Restriction of Chemicals (REACH)

1. **Summary of petition 0466/2011**

The petitioner asks the European Parliament to take action with regard to an alleged radical change to the definition of the term 'intermediate' in the REACH Regulation. This definition is laid down in Article 3(15) of the REACH Regulation and reads as follows: 'intermediate means a substance that is manufactured for and consumed in or used for chemical processing in order to be transformed into another substance (hereinafter referred to as 'synthesis')'. According to the petitioner in a document by the Commission and the European Chemical Agency (*Guidance on Intermediates*, December 2010) an attempt is being made to change this definition and to add new conditions to the Regulation. The petitioner is of the opinion that the Agency is making fundamental changes to the content of the Regulation and that it is thereby acting outside its powers.

Summary of petition 0468/2011

Petition with the same text as petition 0466/2011

CM\884161EN.doc PE476.032v01-00

EN EN

Concetto di Intermedio

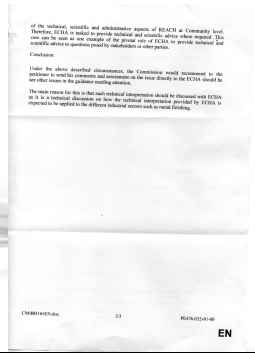
Abbiamo coordinato la petizione di 11 associazioni europee al PETI office del Parlamento Europeo contro l'interpretazione dell'ECHA.

La risposta:

non è una legge!

Vedetevela con ECHA!

Task leader: AIFM



of the technical, scientific and administrative aspects of REACH at Community level. Therefore, ECHA is tasked to provide technical and scientific advice when required. This can only be seen as one example of the pivotal role of ECHA to provide technical and scientific advice to questions posed by stakeholders or other parties.

Conclusion

Under the above described circumstances, the Commission would recommend to the petitioner to send his comments and assessment on the issue directly to the ECHA should he not other views in the guidance wording attention.

The main reason for this is that such technical interpretation should be discussed with ECHA as it is a technical discussion on how the technical interpretation provided by ECHA is expected to be applied to the different industrial sectors such as metal finishing.

CM\884161EN.doc 3/3 PE476.032v01-00

EN

Concetto di Intermedio

- Grazie a Confindustria, nel corso di un incontro a Roma con tutti i ministeri interessati, il Ministero della Salute ha sostenuto la nostra impostazione sia nel Member State Committee sia con una lettera ufficiale alla DG Entreprise della Commissione Europea.
- Finora l'Italia è l'unica ad aver assunto questa posizione ufficiale che risolverebbe tutti i nostri problemi anche per altre sostanze (Ni, B, Co…).
- Siamo impegnati ad allargare questo fronte a livello europeo grazie alle associazioni consorelle.

Procedure di commento /1

- Contro la proposta di ECHA di porre in Allegato XIV il triossido di cromo abbiamo inviato i commenti entro il 14 settembre 2011.
- I commenti sono stati elaborati in collaborazione con CETS, Fraunhofer Institute e ZVO Deutschland.

Procedure di commento /2

Dividendo le spese abbiamo sottoposto i commenti alla revisione di uno studio legale con l'obiettivo di:

- renderli utilizzabili ai fini di eventuali futuri ricorsi di fronte alla corti comunitarie,
- renderli il più efficaci e incisivi possibile.

Procedure di commento /3

- Principale risultato è il differimento della "sunset date" a maggio 2016 (grazie ad una clausola legale),
- alcuni Stati sono favorevoli ad un ulteriore prolungamento,
- la base legale per eventuali ricorsi è precostituita.

Che fare?

Opzione 1/ intermedi

DECISIONE AZIENDALE

- Decido di assumermi la responsabilità di definire intermedio il cromo triossido per il mio utilizzo. Non faccio nulla.
- Possono farlo: Cromatura Dura, Cromatura decorativa, mordenzatura plastica.
- NON POSSONO FARLO: Passivazione

Vantaggi (+) / Svantaggi (-)

- - rischio elevato di dover terminare l'attività a maggio 2016
- + SI RISOLVEREBBERO MOLTI PROBLEMI anche relativi ad altre sostanze (boro, cobalto, nichel . . . saremo fuori dal REACH).

DECISIONE CONSORTILE

RICORSO LEGALE, CREARE IL CASO E RICORRERE ALLA GIUSTIZIA UE

ALTRE OPZIONI LEGALI

Ricorso legale contro la decisione di inserire il triossido di cromo in allegato XIV

- COSTO ELEVATO
- ESITO INCERTO

Ricorso legale per violazione del diritto di difesa

Si basa sul fatto che lo studio che ha avviato il processo non è consultabile, forse non esiste, probabilmente è un falso…

- COSTO ELEVATO

+ Piace ai tedeschi, si potrebbe valutare se dividere con loro il costo

Opzione 2/ Task Force

DECISIONE AZIENDALE

- Decido di firmare il contratto di Consortium Agreement.
- Possono farlo: Tutti
- SCONSIGLIATO: Passivazione
- INCERTO: Cromatura decorativa
- MENO INCERTO: CROMATURA A SPESSORE, MORDENZATURA PLASTICA

Vantaggi (+) / Svantaggi (-)

- - COSTO, INGRASSIAMO CONSULENTE, DIFFUSIONE KNOW HOW
- - avvantaggio concorrenti che non partecipano
- + la Task Force è costituita dai poteri forti della "supply chain"

DECISIONE CONSORTILE

- Si può nominare un rappresentante comune delle singole aziende firmatarie, potere di voto compatto.

segue Opzione 2/ Task Force

Obiettivo della Task Force

« *esplorare se e fino a che punto sia possibile cooperare nel caso il Triossido di Cromo sia posto nella lista dell'Allegato XIV del Regolamento REACH* »

Risultati

La collaborazione è possibile

Lo strumento è un Consorzio appositamente strutturato da costituire attraverso la sottoscrizione di un Accordo Consortile

segue Opzione 2/ Task Force

Senso dell'Accordo Consortile

- vincolare e garantire i consorziati che si impegnano a fornire tutte le informazioni indispensabili per preparare i documenti da allegare alle richieste di autorizzazione

- i documenti sono preparati da consulenti scelti dal Consorzio stesso

segue Opzione 2/ Task Force

Documenti da allegare alle richieste di autorizzazione

- Relazione sulla sicurezza chimica (CSR)
- Analisi delle alternative (AA)
- Analisi socio-economica (SEA)

- Piano di sostituzione (eventuale)
- Giustificazione del fatto che non sono stati presi in considerazione i rischi per la salute umana e per l'ambiente (eventuale)

segue Opzione 2/ Task Force

Rappresentanza

Impresa	Addetti (n)	Fatturato (M€)	Voti/Quote
Micro	< 10	< 2	1
Piccola	< 50	< 10	2
Media	< 250	< 50	3
Altre (grandi)			4

segue Opzione 2/ Task Force

Usi

- Formulazione di preparati
- Cromatura funzionale
- Cromatura decorativa
- Altri trattamenti delle superfici che lasciano $Cr6^+$ sul prodotto finito (articolo)
- Altri trattamenti delle superfici che non lasciano $Cr6^+$ in quantità rilevabile sul prodotto finito (articolo)
- Come catalizzatore
- Per applicazioni di laboratorio a piccola scala

segue Opzione 2/ Task Force

ANNEX 5 - WORK AND FINANCE PLAN

Annex 5 (Part 1) - Work Plan

Task	Deadline
Communication with third parties about set-up of Consortium, press release etc.	January 2012
Signature and entry into effect Consortium and pre-funding	March 15, 2012
Kick-off meeting determining final list of uses depending on notifications from Members to be organized shortly after Effective Date	May 22, 2012
Selection of technical consultant	June 2012
Conclusion of works	May 2014 (assuming Nov. 2014 would be latest application date)

segue Opzione 2/ Task Force

Annex 5 (Part 2) - Finance Plan - DRAFT

Chromium Trioxide REACH Authorization Consortium: Phase 2 Budget Analysis - assumption 50 Members (figures will be adjusted proportionally based on the number of Consortium Members)

Consortium Management		2012 Budget		2013 Budget		2014 Budget	
		Events	Cost (Euro)	Events	Cost (Euro)	Events	Cost (Euro)
Third Party communication for signing up Consortium	MJA		€ 25,000		€ -		€ -
Third Party communication	MJA		€ -		€ -		€ 5,000
Steering Committee meetings - attend & chair, establish agenda and action plan, prepare minutes and maintain a clear record of decisions and votes	MJA	2	€ 23,040	2	€ 24,192	1	€ 12,701
Ad-hoc Legal Advice (estimate)	MJA		€ 10,000		€ 11,500		€ -
Annual management and archiving fee	MJA		€ 50,000		€ 52,500		€ 27,563
Financial management	MJA		€ 50,000		€ 52,500		€ 27,563
Extranet	MJA		€ 5,000		€ 5,000		€ 5,000
LoA Management - On line IT Tool	MJA		€ -		€ 5,000		€ -
Assistance in setting up Technical Committee and provision of services as required, in particular review of minutes (not including sub-groups)	MJA	6	€ 11,760	6	€ 12,348	3	€ 6,483
Various Expenses (including meeting room reservations) - estimate	MJA		€ 10,000		€ 10,000		€ 5,000
Total Consortium Management Cost (including annual adjustment of fees)			**€ 184,800**		**€ 173,040**		**€ 89,309**
Dossier Preparation		**2012 Budget**		**2013 Budget**		**2014 Budget**	
		Events	Cost (Euro)	Events	Cost (Euro)	Events	Cost (Euro)
Technical Consultant - Dossier preparation			€ 250,000		€ 500,000		€ 250,000
Total Dossier Preparation Costs			**€ 250,000**		**€ 500,000**		**€ 250,000**
TOTAL CONSORTIUM MANAGEMENT & DOSSIER PREPARATION COSTS (excl. LoA management)			**€ 434,800**		**€ 673,040**		**€ 339,309**
LoA Management - based on 50 LoAs (€1,500 per LoA) - estimate - will be ultimately charged back to LoA applicants	MJA		€ -		€ -	100	€ 150,000

segue Opzione 2/ Task Force

Ma quanto potrebbe costare la partecipazione al Consorzio?

Impossibile a dirsi ora, dipende . . .

- da quante aziende aderiscono
- dalle loro dimensioni
- dagli usi per cui partecipano
- dal costo dei consulenti tecnici
- dal costo di gestione del Consorzio

segue Opzione 2/ Task Force

Tentiamo una simulazione per un utilizzo . . .

Consorziati	n.	100	70	50
Grande	€	15.000	20.000	25.000
Media	€	11.000	15.000	19.000
Piccola	€	8.000	11.000	14.000
Micro	€	4.000	5.000	6.000

Opzione 3/metodo ZVO

DECISIONE AZIENDALE e **DECISIONE CONSORTILE**

- Decido di fare un Consorzio Nazionale con le sole nostre aziende italiane
- Coordinamento con gli altri consorzi è comunque necessario (via CETS?)
  Vantaggi (+) / Svantaggi (-)
- + Non avvantaggio i concorrenti che non partecipano
- + Avrò la mia autorizzazione, posso acquistare dove voglio
- + Non divulgo il mio know how e difendo il mio business
- +/- Budget: migliore o peggiore, spendo meno o di più della task force ?
- **I TEDESCHI DICONO:**

Possiamo fare da soli l'autorizzazione, non l'ha mai fatta nessuno a questi livelli e ne sanno tutti come noi. Facciamo esperienza per le autorizzazioni successive. Lasciamo fuori l'oligopolio delle aziende che vogliono farci pagare 2 volte l'autorizzazione che dovrebbero fare loro.

Opzione 4/ ASPETTO

DECISIONE AZIENDALE

Decido di aspettare e vedere cosa succede

- Totale incertezza fino a novembre 2014.
- Se a novembre 2014 nessuno degli importatori presenterà domanda sarà troppo tardi per presentare la mia domanda di autorizzazione, presentandola in ritardo dovrò sospendere la produzione a maggio 2016 ed attendere finché mi autorizzano, altrimenti chiudo.
- 111 aziende tedesche hanno comunque deciso di fare da sole l'autorizzazione.

- SAREBBE CONSIGLIABILE COMUNQUE DI PREPARARE I DOSSIERS PER LA DOMANDA IN MODO DA PRESENTARLA ALL'ULTIMO MOMENTO SE SERVE, CIOE' PRIMA DI NOVEMBRE 2014

Opzione 5/ IL NULLA

DECISIONE AZIENDALE

Decido di NON FARE NULLA

- Totale incertezza fino a MAGGIO 2016.
- SUBISCO QUELLO CHE AVVERRA'.
- 111 aziende tedesche hanno comunque deciso di fare da sole l'autorizzazione.

Vantaggi (+) / Svantaggi (-)

- + COSTI ZERO
- - OPPORTUNITA' ZERO
- - INVESTIMENTI BLOCCATI, se non ho alternative su cui puntare
- - DISINVESTIMENTO DA METTERE IN PROGRAMMA . . .

Opzione 6/ IL TUTTO

DECISIONE AZIENDALE

Decido di FARE COMPLETAMENTE DA SOLO

- MI FACCIO LA MIA PROPRIA AUTORIZZAZIONE A MIE SPESE

Vantaggi (+) / Svantaggi (-)

- - POSSONO NEGARMELA, NON USUFRUISCO DI UNA MASSA CRITICA per PMI
- - DIFFICILE L'ANALISI SOCIO ECONOMICA CHE E' NECESSARIA
- - COSTI ALTISSIMI per una PMI
- ….

Qualsiasi decisione . . .

Qualsiasi decisione vogliate prendere per la Vostra azienda state certi che sarà la decisione sbagliata. L'incertezza è troppo alta!

Se si sbaglia in gruppo l'effetto dell'errore si riduce …. Opzione 7/ ECOMETAL solo in TFCT ?

Novembre 2013 riaggiornamento…??

Ci accettano ??

Se stiamo uniti la nostra chiusura può far paura.

Se stiamo divisi non contiamo nulla.